

V Praze, 22.7.2015

Věc: informace k projektu Bořislavka

Vážená paní ředitelko,

reaguji bezprostředně na Vaše otázky k metodice jednotlivých částí projektu Bořislavka. Odpovědi na Vaše otázky a komentář je níže v dopisu.

Pokud jde o email paní Jany Štumpové Konicarové ze 14.7.2015, ve kterém formulovala své výhrady k výsledkům výzkumu a pochybnosti o procesu realizace projektu, nabídl jsem jí opakovaně informace o metodice prezentovat (jí osobně, nebo kolegům z petičního výboru, pokud se nemůže z časových důvodů zúčastnit), aby měla možnost projekt kvalifikovaně posoudit. Ve svém komentáři vycházela z vizuální části prezentace (to je materiál, který s Vámi sdílela), jehož součástí technické detailní parametry výzkumu nejsou.

Vizuální prezentace stejně tak neobsahuje výklad z osobní prezentace k výsledkům, ve kterém se mluvilo k jednotlivým bodům podrobně (například o tom, že hlavní pozitiva projektu jsou pravděpodobně vnímána spíše racionální úvahou a jen v limitované vazbě na potřeby respondenta - porovnání otázek Q2 a Q7). Přesto grafy v prezentaci výsledky obsahují.

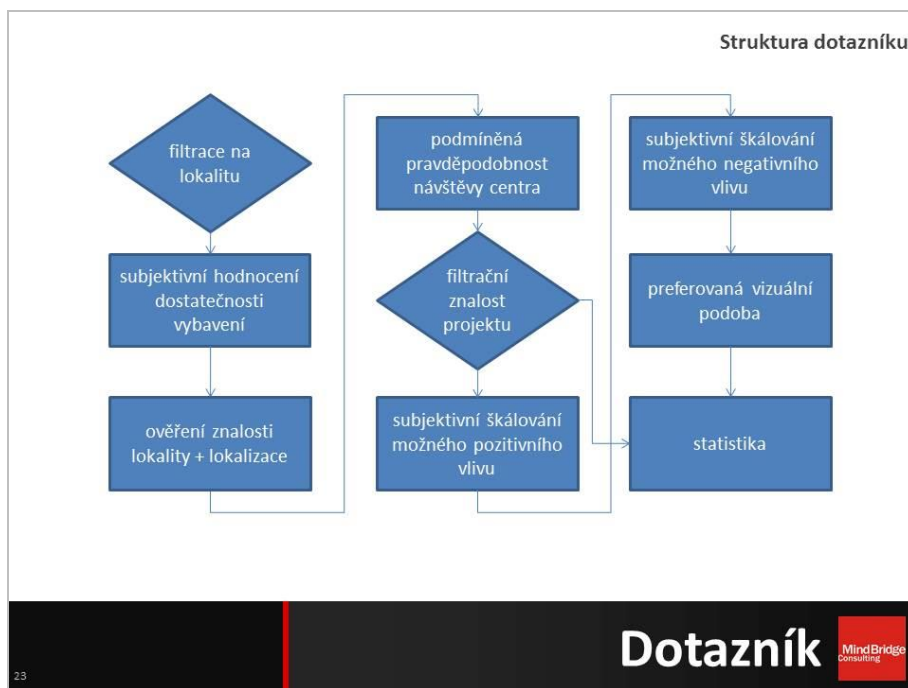
## 1. Cíl výzkumu

Cílem projektu bylo ověřit, zda:

- vybavenost službami z „nabídky“ centra Bořislavka v její spádové oblasti není již naplněna
- stanovit podmíněnou pravděpodobnost návštěvy centra („pokud bude v nabídce“)
- není pod/přeceňován celkový vnímaný pozitivní přínos projektu (bez ohledu na jeho finální podobu), případně jeho jednotlivých vlivů ze strany respondentů

- není pře/podceňován celkový vnímaný negativní přínos projektu (bez ohledu na jeho finální podobu), případně jeho jednotlivých vlivů ze strany respondentů
- zjistit preferovanou vizuální podobu centra ze strany respondentů

Cíl byl naplněn prostřednictvím sekvencí otázek dle schématu níže.



K doplňujícímu dotazu, proč nebyla zařazena otázka na souhlas s projektem (Bořislavka) jako takovým, doplňuji, že taková možnost není k dispozici. Podle obdržných informací má pozemek vydané stavební rozhodnutí (k variantě F – dle testovaných možností), takže k této variantě byla testována vizuální varianta K. Varianta „bez stavby“ nebyla mezi reálnými variantami.

## 2. Metodika, sběr dat

*Můžete nám prosím poskytnout více informací o tom, jak byl organizován sběr, rozvržení na dny, místa dotazování atp.? Prosím popište detailněji vzorek - tedy kolik respondentů bylo v jádru a kolik ve zbytku, bylo to např. 50 na 50, či proporčně, jaký klíč byl na toto použit?*

Odpovídám souhrnnou tabulkou

parametr	hodnota
----------	---------

metoda sběru dat:	osobní dotazování (on street interviewing)
počet tazatelských míst:	17
počet tazatelů:	11
metoda výběru:	kvótní výběr
kvóty:	vázané
kvótní znaky:	místo, věk, pohlaví
reprezentativita:	ke struktuře populace Praha 6 ve věku 18+
počet obyvatel dotazované oblasti 18+:	44 tisíc
pilotáž:	25.6.2015
termín sběru dat:	26.6. - 30.6.2015
v tom jednotlivé dny v % (zaokr.):	34, 37, 24, 4, 1
kontrola tazatelů v tazatelském místě:	44%
editace dat:	100% nezávislé protipořizení
struktura vzorku:	disproporční
počet rozhovorů dle zadání:	950
v tom jádro:	200
v tom spádová oblast:	750
zpracování dat:	disproporční vzorek převážen na celou populaci (18+) dotazované oblasti

Připojuji zároveň informace o složení výběrového souboru ve srovnání se strukturou základního souboru.

Struktura vzorku podrobně:

<b>podle věku</b>	18 – 34 let	35 – 49 let	50 – 64 let	65 a více let
populace Praha 6 v ř. %	25,8	26,0	21,7	26,6
výběrový soubor v ř. %	25,4	25,5	22,5	26,5

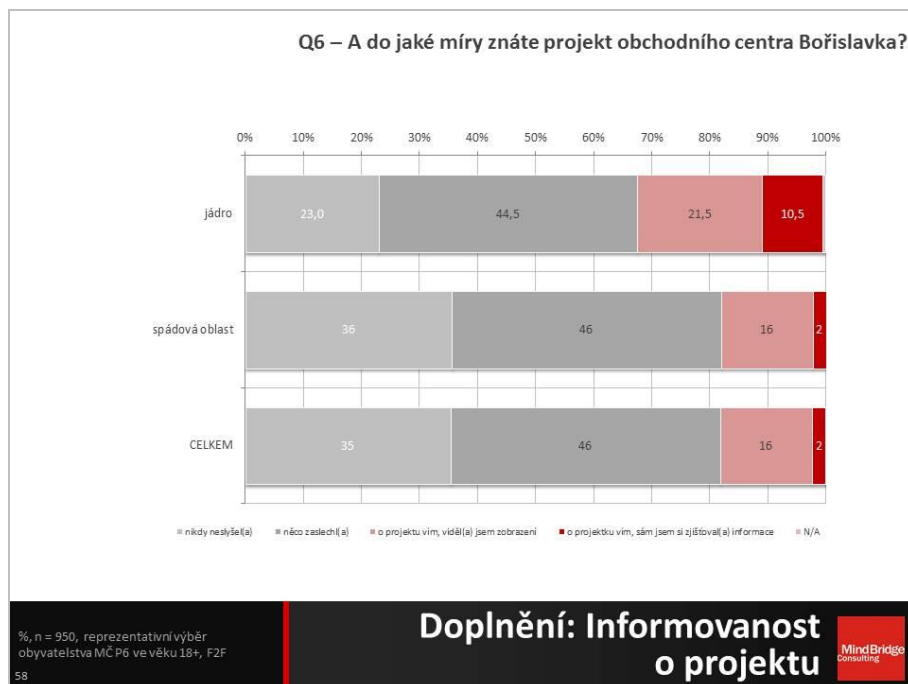
<b>podle pohlaví</b>	muži	ženy
populace Praha 6 v ř. %	46,4	53,6
výběrový soubor v ř. %	46,6	53,4

výběrový soubor ř. %	18 – 34 let	35 – 49 let	50 – 64 let	65 a více let	CELKEM sl.%
muž	27,6	27,4	22,9	22,0	46,6
žena	23,5	23,9	22,2	30,4	53,4

populace Praha 6 ř. %	18 – 34 let	35 – 49 let	50 – 64 let	65 a více let	CELKEM sl.%
muž	27,8	27,6	22,2	22,4	46,4
žena	24	24,5	21,2	30,3	53,6

### 3. Analýza dat

*Bylo by zajímavé vidět % odpovědí podle spádových oblastí (jádro/zbytek), zvláště u otázky 6, popřípadě další souvislosti. Stačí tabulky, nemusí být graf.*



*U otázky 3 paní Konicarová požaduje bližší vysvětlení u % a počtu obyvatel se dají vyložit různě, jak to tedy je?*

Po upřesnění oblasti dotazu odpovídám takto. V grafu je uvedeno, že 8 % neví, kde Bořislavka je. V textu pod grafem je uvedeno, že asi 3,5 tisíce obyvatel vybrané oblasti neví, kde Bořislavka přesně je. Tyto dva údaje obsahují stejnou informaci, jedno je procentní vyjádření odpovědi a druhé je projekce na populaci 18+ v dané oblasti. Projekce jsou použité i u některých dalších grafů.

Pokud jde o poměrování vizualizace ze závěru prezentace, nejde o stimuly, které byly předkládány respondentovi. Obrázky v prezentaci nesou slovní označení, které ani nemohlo být součástí karty. Respondentovi byla předložena karta s upraveným vyobrazením, ve kterém byla použita neutrální označení (F a K), aby nedošlo k ovlivnění (například použitím „starý“ a „nový“ koncept, nebo koncept „1“ a „2“). S ohledem na to, že k dispozici byly pohledy z odlišného úhlu (z celé sady vyobrazení k oběma variantám projektu byly vybrány nejvíce podobné), byl ponechán kontextový pohled na okolní domy, aby jejich velikost mohla být referenční k testované stavbě. Zároveň byly co nejvíce srovnány hraniční body výřezu, ve kterém je stavba zobrazena. Stejně,



jako platí i u vyobrazení jiných předmětů z mírně odlišných úhlů, je vizuální preference umožněna. Respondenti nebyli ovlivňováni zvýrazněním ani výhod, ani nevýhod jednotlivých variant.

S přáním příjemného dne,

**Ladislav Klika**

CEO

**M**indBridge Consulting a.s.  
výzkum trhu a marketingové poradenství  
Geologická 2  
152 00 Praha 5

mail to: [klika@mindbridge.cz](mailto:klika@mindbridge.cz)

web: [www.mindbridge.cz](http://www.mindbridge.cz)